**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-02 от 22 сентября 2021г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.А.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

24.05.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ж.И.Н. в отношении адвоката С.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не выдал финансовых документов, подтверждающих оплату доверителем вознаграждения, а после досрочного расторжения Ж.И.Н. соглашения об оказании юридической помощи указал в акте выполненных работ сведения, не соответствующие действительности.

24.05.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области № 15-06/21 в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.06.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2082 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.06.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.06.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.06.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.А.М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, пп.4 п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж.И.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* включил в предмет договора формулировки, не соответствующие реальному содержанию оказываемой юридической помощи и вводящие в заблуждение доверителя;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия.

 2.

24.05.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.В.А. в отношении адвоката С.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат должен был осуществлять защиту ее сына Б.К.Р. по уголовному делу на основании соглашения. После расторжения договора не исполнил обязательства по возврату доверителю денежных средств, выплаченных в качестве вознаграждения, а также денежных средств в размере 1 800 000 руб., не предусмотренных условиями соглашения на защиту, и перестал выходить на связь с доверителем.

24.05.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области № 16-06/21 в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.06.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2085 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.06.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.06.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.06.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.А.М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, пп.4 п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.В.А., которые выразились в том, что адвокат:

* включил в предмет договора формулировки, не соответствующие реальному содержанию оказываемой юридической помощи и вводящие в заблуждение доверителя;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия;
* после досрочного расторжения договора не определил неотработанную часть вознаграждения и не предпринял действий по его возврату доверителю.

 19.08.2021г. от адвоката поступили ходатайства об отложении рассмотрения дисциплинарных производств № 15-06/21 и № 16/06-21 в связи с нахождением в отпуске.

 23.08.2021г. от заявителя Ж.И.Н. поступило обращение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

25.08.2021г. заявитель Ж.И.Н. в заседание Совета не явилась, уведомлена.

25.08.2021г. заявитель Б.В.А. в заседание Совета не явилась, уведомлена.

25.08.2021г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 15-06/21 и № 16/06-21 в отношении адвоката С.А.М. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

25.08.2021г. Совет, рассмотрев ходатайства адвоката, решением № 15/25-17 отложил рассмотрение объединенного дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться для изложения своей позиции по существу дисциплинарного дела.

От адвоката несогласие с заключениями квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель Ж.И.Н. в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Заявитель Б.В.А. в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключениями квалификационной комиссии, пояснив, что не считает свои действия подрывом доверия к нему или адвокатуре.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключениями квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно усмотрела в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.5 КПЭА. Совет неоднократно констатировал, что, являясь более профессиональной и квалифицированной стороной фидуциарного по своей правовой природе правоотношения по оказанию юридической помощи, адвокат ответственен как за надлежащее оформление заключаемого соглашения, отражающее с необходимой подробностью все существенные условия, так и за надлежащее исполнение поручения, включая полное и добросовестное исполнение принятых на себя обязательств, даже не очевидных доверителю.

В нарушение требований п.5) ст.8, п.1 ст.20 КПЭА адвокатом не представлено подтверждения надлежащего исполнения профессиональных обязанностей перед доверителями, включая обязанность по собственной инициативе определить и возвратить неотработанную часть авансированного вознаграждения при досрочном прекращении поручения. Уклонение доверителя от подписания акта выполненных работ не освобождает адвоката ни от обязанности представить отчёт об исполнении поручения, ни от обязанности фактически совершить действия по возврату неотработанной части вознаграждения.

Квалификационной комиссией правильно установлены в действиях адвоката нарушения требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1) ст.8 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения:

- пп.1 п.1 ст.7, пп.4 п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж.И.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* включил в предмет договора формулировки, не соответствующие реальному содержанию оказываемой юридической помощи и вводящие в заблуждение доверителя;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия.

 - пп.1 п.1 ст.7, пп.4 п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.В.А., которые выразились в том, что адвокат:

* включил в предмет договора формулировки, не соответствующие реальному содержанию оказываемой юридической помощи и вводящие в заблуждение доверителя;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия;
* после досрочного расторжения договора не определил неотработанную часть вознаграждения и не предпринял действий по его возврату доверителю

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев